
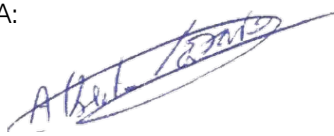


**INFORME DE RESULTADOS DEL CURSO 2021/2022**  
**SISTEMA DE ASEGURAMIENTO INTERNO DE CALIDAD DE**  
**L'ESCOLA SUPERIOR DE CERÀMICA DE L'ALCORA**

**ÍNDICE**

1.	INTRODUCCIÓN.....	2
2.	PARTICIPANTES E INFORMACIÓN APORTADA PARA EL ANÁLISIS .....	2
3.	ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO .....	3
4.	INDICADORES DE LAS TITULACIONES Y RESULTADOS ACADÉMICOS .....	4
5.	CALIDAD DE LA DOCENCIA Y EL PROFESORADO.....	4
6.	SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LOS PROGRAMAS FORMATIVOS DE LA ESCAL. ....	6
7.	SATISFACCIÓN EN LA FORMACIÓN RECIBIDA POR EL PDI.....	8
8.	PRÁCTICAS EXTERNAS EN LAS TITULACIONES .....	8
9.	MOVILIDAD .....	8
10.	SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS E INSERCIÓN LABORAL .....	9
11.	RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS .....	9
12.	OBJETIVOS DE CALIDAD. CURSO ACADÉMICO 2021/2022 .....	10
13.	PLAN DE ACCIONES DE MEJORA. AÑO ACADÉMICO 2022-23.....	11

ELABORADO Y REVISADO POR: JEFATURA DE ESTUDIOS	APROBADO POR: DIRECTOR DEL CENTRO
FIRMA: 	FIRMA: 

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente Informe de Resultados es un informe final del Sistema de Evaluación Interna de la Calidad (SAIC) de la actividad de la Escola Superior de Ceràmica de l'Alcora (ESCAL). Tal como se establece en el SAIC-P5-01, "el equipo directivo procederá a llevar a cabo el análisis de los resultados a partir de la revisión de los informes anuales realizados por los diferentes responsables". Así pues, es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo del curso académico 2021/2022, y que ha sido procesada y analizada por la dirección de la ESCAL, a través de sus correspondientes informes anuales sobre los siguientes ámbitos: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los programas de prácticas externas y movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras.

La ESCAL está implantando este SAIC y su Programa de Actuación de Mejora (PAM) durante el presente curso, por lo que pueden haber indicadores que no se puedan obtener de forma estadística en el transcurso del tiempo. El objetivo es que con el transcurso de los años se pueda disponer de una evolución temporal con el fin de analizar la tendencia de los principales indicadores.

## 2. PARTICIPANTES E INFORMACIÓN APORTADA PARA EL ANÁLISIS

Los integrantes del equipo directivo son los encargados de desarrollar y gestionar las competencias de la ESCAL en materia de calidad.

Es por ello que han desarrollado informes anuales específicos que sustentan la información y conclusiones que aparecen en el presente informe.

Debido a la información sensible, que en algunos casos, se maneja en los informes anuales de los integrantes del equipo directivo, se ha realizado el presente informe de resultados, con la finalidad de plasmar la información relevante a comunicar a las partes interesadas.

A continuación se muestra la relación de participantes que han desarrollado los informes, siguiendo el apartado 4.2. Elaboración de informes anuales, recogido en el procedimiento SAIC P5-01

Participante	Cargo
Alberto Lázaro Villalonga	Director
Isaac Nebot Díaz	Jefe de Estudios
Jorge Llop Pla	Secretario
Susana Górriz Vicente	Responsable ERASMUS
Guillermo Paulo Redondo	Responsable Calidad

### 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Indicador	Curso 2020/2021			Curso 2021/2022		
	Auton.	Nac.	Inter.	Auton.	Nac.	Inter.
Plazas ofertadas	40			40		
Solicitudes de nuevo acceso	23			26		
Porcentaje de demanda	57,50%			65%		
Aspirantes con los requisitos para la PA(*)	20			23		
Aspirantes que realizaron la PA	20			18		
% de aspirantes que superan la PA sobre el total	85,00%			78,26%		
Matriculados desde PA	15			17		
% matriculados sobre el total de aspirantes aprobados	75,00%			94,44%		
Nota media de las PA	7,53			7,55		
Solicitudes de nuevo acceso por AD(**)	3			3		
Porcentaje de demanda por AD	13,04%			11,54		
Matriculados desde AD	3			3		
Tasa de relación entre oferta y demanda	57,50%			65%		
Tasa de matriculación	45%			52,5%		
Procedencia de estudiantes nuevo acceso	Auton.	Nac.	Inter.	Auton.	Nac.	Inter.
	17	1	0	26	0	0

(\*) PA = Prueba de acceso

(\*\*) AD = Acceso directo

#### Conclusiones

Como se observa, el número de plazas ofertadas es superior a la demanda. Si bien la tasa de matriculación es muy elevada, es necesario potenciar la difusión de estos estudios entre los potenciales futuros alumnos

## 4. INDICADORES DE LAS TITULACIONES Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Indicador	Curso 2020/2021	Curso 2021/2022
Tasa de rendimiento de la titulación	70,68%	60,01%
Tasa de abandono	62,5%	47,82%
Tasa de graduación de la titulación	17,86%	17,39%
Duración media de la titulación alumnos matrícula completa	5,14 años	4,71 años
Duración media de la titulación alumnos matrícula parcial (con título LOGSE)		2 años
Tasa de eficiencia	95,56%	95,40%

### Conclusiones

La tasa de rendimiento de la titulación (créditos aprobados con respecto a los matriculados) es de 60,1%. Se trata de un valor aceptable, aunque sería conveniente fijar como objetivo de este valor el 80% tal y como se argumentó el curso pasado.

La tasa de abandono ha disminuido, si bien continúa siendo muy elevada. Hay que procurar que este valor disminuya. La mayoría de los abandonos se producen por encontrar trabajo el alumnado, y la dificultad que les supone poder compaginar la vida laboral con la escuela.

La tasa de graduación continúa siendo baja, pero es un valor relativo, ya que partimos de más de un 45% de tasa de abandono. Mientras la tasa de abandono continúe siendo elevada, el valor de la tasa de graduación será más baja.

Se ha disminuido la duración media de la titulación sobre alumnos con matrícula completa. Aún así, es superior a los 4 años de media puesto que el alumnado compagina su actividad laboral con la asistencia a los últimos cursos de la carrera, lo que dificulta la realización de curso por año.

La tasa de eficiencia continúa siendo superior al 95%, lo que indica que la elección de las asignaturas por parte del alumnado es la adecuada y la correcta.

## 5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y EL PROFESORADO.

Los datos obtenidos sobre la calidad de la docencia en este curso 2021/2022 son representativos y abarcan el 100% de las asignaturas impartidas.

### 5.1. Satisfacción de los alumnos

	Curso 2020/2021	Curso 2021/2022
Número total de encuestas realizadas	270	244
% de profesores evaluados	87,50%	87,50%
% de asignaturas evaluadas	83,64%	61,11%
% profesores con valoración >3	100	82,35
% profesores con valoración <3	0	17,65
Media valoración	4,23	4,20

Durante este curso se han realizado un menor número de evaluaciones, debido a la dificultad de realizar estas encuestas durante el horario normal de clases.

Se han producido 3 valoraciones a profesorado con una calificación inferior a 3. En estos casos se ha hablado con el profesorado correspondiente para comunicarles la valoración y ver la forma de poder mejorarla en los próximos cursos.

La media de valoración del profesorado ha sido muy similar a la del curso anterior, por lo que en líneas generales es satisfactoria.

#### Conclusiones

A la vista de los resultados se propone mantener como objetivo de calidad vinculado con la satisfacción de los alumnos con el profesor/asignatura, establecer una media de valoración de 4,25.

### 5.2. Autoevaluación del PDI sobre la docencia

	Curso 2020/2021	Curso 2021/2022
Número total de encuestas realizadas	9	17
% de profesores evaluados	56,25%	94,44%
% de asignaturas evaluadas	70,91%	100%
Media valoración	4,47	4,51

Se han evaluado todos los profesores con docencia directa, a excepción del director, que no tiene docencia, y de ahí el 94,44%.

Como mejora con respecto al curso pasado, se han evaluado el 100% de las asignaturas impartidas incrementándose la media de la valoración hasta el 4,51 (cumpliendo el objetivo de calidad propuesto en el informe del curso pasado).

#### Evaluación de los resultados

Los resultados obtenidos son buenos, ya que se ha cumplido el objetivo de calidad propuesto en el informe del curso pasado, si bien se han detectado algunas posibilidades de mejora:

- La primera pregunta del cuestionario “No se consideran necesarios mecanismos de revisión anual de las guías docentes” es muy ambigua y hay una gran disparidad de contestaciones.
- La segunda pregunta “El proceso de coordinación y reuniones de profesorado para los debates docentes es el adecuado” ha sido evaluada con una nota de 3 o inferior. Esto es una demostración que las reuniones de coordinación entre el profesorado no son todo lo adecuadas que deberían de ser.
- La pregunta “El alumnado ha conseguido alcanzar los objetivos de aprendizaje fijados en la guía docente de la asignatura” ha sido evaluada en su mayoría con valores de 4 o inferiores, por lo que se demuestra que en muchos casos no hay tiempo de acabar los contenidos de la asignatura.

A la vista de esta evaluación de los resultados se propone como mejora

- Reformular la primera pregunta para eliminar esa ambigüedad.
- Incidir en los departamentos didácticos en la elaboración de estrategias para mejorar la coordinación docente entre el profesorado.
- Reformular las guías docentes y sus aplicaciones para definir mejor las actividades para conseguir los objetivos planteados.

### Conclusiones

Se ha conseguido alcanzar el objetivo de calidad vinculado con la autoevaluación del PDI sobre la docencia planteado en el curso pasado de establecer una media de profesores evaluados superior al 80%, y con una media de valoración de 4,5

## **6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LOS PROGRAMAS FORMATIVOS DE LA ESCAL.**

### **6.1. Satisfacción del alumnado.**

Indicador	Curso 2020/2021	Curso 2021/2022
Atención	3,94	4,05
Apoyo y acción tutorial	4,60	4,55
Organización docente	3,95	4,01
Profesorado	4,22	3,98
Instalaciones e infraestructuras	4,39	4,51
Trabajo fin de grado	3,66	4,01
Satisfacción general	4,25	4,39

Se ha incrementado la valoración en todos los indicadores evaluados excepto en el de apoyo y acción tutorial y profesorado.

En el caso de “Apoyo y acción tutorial” no se ha encontrado una explicación al respecto, puesto que se han llevado a cabo todas las acciones programadas y con una buena acogida por parte del

alumnado. De todas formas, es una disminució mínima y de todos los indicadores evaluados, es el mejor valorado.

El que sí que ha mostrado una disminució más notable ha sido el indicador de "Profesorado", en el que se ha pasado de una valoració promedio de 4,22 a 3,98. Durante este curso, se han recibido varias reclamaciones con respecto a profesores del centro (relacionadas con la evaluació y la impartición de contenidos), lo que es una explicación a este descenso en la valoració. Siguiendo los protocolos establecidos, se ha informado al profesorado indicado y se han aplicado las medidas correctoras para la subsanación de dichas incidencias.

La valoració de "Satisfacción general" ha mejorado con respecto a la correspondiente del curso pasado, siendo próxima a 4,4, lo que indica la consecució de los objetivos planteados en el anterior informe.

### 6.2. Satisfacción del Personal Docente e Investigador

Indicador	Curso 2020/2021	Curso 2021/2022
Organización de la enseñanza	4,5	4,3
Proceso de enseñanza / aprendizaje	4,1	4,1
Personas y recursos	4,6	4,5
Formación y movilidad	4,7	4,4
Instalaciones e infraestructuras	4,6	4,7
Resultados de aprendizaje	4,3	3,9
Investigación	4,2	3,8

Los resultados obtenidos han disminuido la valoració con respecto al curso anterior en todos los casos, excepto en el de instalaciones e infraestructuras, si bien las notas obtenidas están dentro de los promedios establecidos en los objetivos de calidad.

El más preocupante de todos es el valor obtenido en el apartado "Resultados de aprendizaje". La revisión de las encuestas y posterior comentario con el claustro de profesores, indican que esta valoració es debida a que hay un grupo de alumnado en la ESCAL con unos resultados más bajos de los esperados, lo que ha influido notablemente en la valoració de este apartado.

También, el apartado de investigación ha sufrido una disminució en la valoració. Los grupos consolidados de investigación de la ESCAL han desarrollado correctamente su trabajo y con unos resultados más que satisfactorios (publicaciones, comunicaciones y proyectos intercentros), si bien ha habido una parte del claustro que no ha investigado, por ser nuevos en el centro, o bien porque no tenían horas asignadas. En este caso, se toma la decisión que el indicador investigación, únicamente lo valore el profesorado adscrito a grupos de investigación y con investigación en curso.

### 6.3. Satisfacción del Personal de Administración y Servicios

No procede la encuesta al Personal de Administración y Servicios, al ser esta bianual y realizarse el curso pasado, tal y como queda establecido en el procedimiento del SAIC correspondiente.

## 7. SATISFACCIÓN EN LA FORMACIÓN RECIBIDA POR EL PDI.

Las valoraciones de los cursos se han realizado mediante encuestas realizadas al finalizar la formación sobre 5 puntos. Los resultados son:

CURSO INDESIGN. Valoración global 4,78

CURSO DISEÑO E IMPRESIÓN 3D. Valoración global 4,88

La conclusión a la que se puede llegar después de la realización de estos dos cursos es que han sido plenamente satisfactorios respecto a la apreciación del alumnado.

## 8. PRÁCTICAS EXTERNAS EN LAS TITULACIONES

Durante el curso 2021/2022 se han realizado un total de 4 acciones de prácticas en empresa dentro de la modalidad de Prácticas Curriculares. La ESCAL, ofrece la posibilidad de prácticas extracurriculares, pero debido a la idiosincrasia del entorno industrial de la ESCAL, no se han utilizado de momento, ya que las empresas prefieren contratar directamente al alumnado a realizarlo a través de esta fórmula.

Los resultados de las valoraciones de las prácticas son:

	Curso 2020/2021	Curso 2021/2022
Valoración Tutor Empresa	4,78	4,4
Valoración alumnado	4,46	4,3

La disminución de la valoración del alumnado con respecto al curso anterior ha sido debido a una única valoración negativa por parte de un alumno, ya que hubo un problema de entendimiento con la labor que debía realizar en la empresa, y con la que pensaba que debía realizar.

### Conclusiones

Se ha disminuido la valoración del alumnado con respecto del curso anterior, y se continúa proponiendo como objetivo de calidad vinculado con la evaluación de las prácticas externas, establecer una media de valoración de 4,8 por parte del Tutor de Empresa y de 4,5 por parte del alumnado.

## 9. MOVILIDAD

	Curso 2020/2021	Curso 2021/2022
Alumnos OUT	5	0
Alumnos IN	0	1
Profesores OUT	0	2
Profesores IN	0	3



## **10. SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS E INSERCIÓN LABORAL**

No se ha realizado la encuesta durante el curso 2021/2022, puesto que no se ha podido gestionar la compra de una tarjeta SIM para poder hacer las encuestas a los estudiantes egresados por medio de Whatsapp, ya que los correos enviados a estudiantes egresados no han tenido contestación. Se está trabajando para poder implementar estas encuestas para el próximo curso.

## **11. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS**

Después de los exámenes ordinarios del segundo semestre del curso 2021-22, se han recibido varias reclamaciones relacionadas con la actividad docente de cuatro profesores/as de las bolsas de Cerámica y Volumen. Estas reclamaciones se han analizado por parte de Jefatura de Estudios y se han emitido los informes correspondientes con las acciones para solventar las quejas presentadas. Se realizará un seguimiento del cumplimiento de las acciones correctoras a lo largo del curso 2022/2023, ya que la actividad docente del curso 2021/2022 ya ha finalizado a la recepción de dichas reclamaciones y emisión de las acciones correctoras.

## 12. OBJETIVOS DE CALIDAD. CURSO ACADÉMICO 2021/2022

OBJETIVOS DE CALIDAD	OBJETIVOS ESPECÍFICOS-METAS-ACTUACIONES			
Analizar y actuar en función de la calidad de los programas formativos, resultados de aprendizaje y satisfacción de los grupos de interés.	<b>OBJETIVO 1</b>	Mantener la valoración media de los resultados de la satisfacción de los alumnos con los profesores-asignaturas (calidad docente)	VALOR	= ó > 4,10
	METAS - ACTUACIONES		RESPONSABLE	PLAZO
	Llevar a cabo una supervisión semestral de las valoraciones de las asignaturas-profesor, para asegurar la consecución del objetivo (motivar y alentar aquellos profesores cuya valoración media sea inferior a 3,50 puntos, analizando con ellos las posibles causas de los bajos resultados obtenidos en la evaluación).		Guillermo Paulo	Ene'22 y Jun'22
	<b>OBJETIVO 2</b>	Mantener la autoevaluación de la docencia en los niveles de 4,30.	VALOR	= ó > 4,30
	METAS - ACTUACIONES		RESPONSABLE	PLAZO
	Sensibilizar al profesorado de la importancia de la correcta realización de este tipo de evaluación por parte del profesorado y de los resultados de la misma.		Guillermo Paulo	Junio'22

Actualizar los programas de acogida, orientación y acción tutorial de nuestros estudiantes.	<b>OBJETIVO 3</b>	Mantener la valoración de la satisfacción con los programas formativos del alumnado con un mínimo 3 en los diferentes apartados que constituyen la encuesta	VALOR	= ó > 3
	METAS - ACTUACIONES		RESPONSABLE	PLAZO
	Organización docente. Seguir mejorando en el funcionamiento de la coordinación entre profesores/ asignaturas/ grupos siguiendo la implantación a principio de curso del calendario de reuniones de coordinación de manera que ningún grupo coincida en fecha/ hora para facilitar la asistencia a reuniones de todos aquellos grupos en los que se imparte docencia.		Isaac Nebot	Octubre 2021 - Junio 2022
Mejorar la información y difusión de los programas formativos y actividades de comunicación.	<b>OBJETIVO 4</b>	Incrementar el número de solicitudes de acceso a los estudios Superiores de Cerámica	VALOR	Mínimo 20 solicitudes
	METAS - ACTUACIONES		RESPONSABLE	PLAZO
	Realizar una campaña de comunicación entre los institutos y centros concertados, con la finalidad de divulgar la existencia de los estudios Superiores de Cerámica.		Isaac Nebot	Mayo'22

### 13. PLAN DE ACCIONES DE MEJORA. AÑO ACADÉMICO 2022-23

El plan de acciones de mejora para el año académico 2022-23, se establece a partir de los resultados establecidos en la auditoría interna de calidad realizada en fecha de 17/05/2022 y que se muestra a continuación

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 1</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor A-1 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> La lista de documentos y la de anexos en vigor no están disponibles en la página web del centro.		
<b>Causas</b> Renovación de la página web del centro.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
El jefe de estudios revisará ambos documentos y se colgarán en la página web del centro.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 2</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor A-2 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Algunos de los anexos del Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad no están disponibles en la página web del centro.		
<b>Causas</b> Renovación de la página web del centro.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
El jefe de estudios revisará los documentos actualizados y se colgarán en la página web del centro.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 3		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor A-3 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> La lista de la normativa en vigor no está disponible en la página web del centro.		
<b>Causas</b> Renovación de la página web del centro.		
Acción	Responsable	Plazo
Se creará un enlace en la página web del centro a la normativa publicada por el ISEACV en su página web	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 4		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor A-4 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Debe darse mayor visibilidad en la web del centro a la información sobre la política y los objetivos de calidad, y al informe con el análisis de resultados.		
<b>Causas</b> Renovación de la página web del centro.		
Acción	Responsable	Plazo
Se creará una entrada específica que defina la política y los objetivos de calidad. También se enlaza el informe con el análisis de resultados en la página web.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 5		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor A-5 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Aunque se está trabajando en una propuesta de mejora, en la actualidad, no se han podido evidenciar procedimientos ni mecanismos de distribución y comunicación del sistema, política, objetivos y del informe con los resultados de calidad.		
<b>Causas</b> Falta de implantación del SAIC en el centro.		
Acción	Responsable	Plazo
Además de enlazar el informe de los resultados de calidad en la página web del centro, se enviará un correo con el mismo a todos los grupos de interés.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 6		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-1 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> La totalidad de las guías docentes publicadas son del curso 2020-2021		
<b>Causas</b> Se renovó la página web del centro, y no se actualizaron en su debido momento.		
Acción	Responsable	Plazo
Se revisarán todas las guías docentes en la página web antes del mes de octubre	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 7</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-2 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> No se ha podido evidenciar la implantación de parte de la sistemática indicada en el procedimiento SAIC-P1-01: - No hay actas de aprobación anual de las guías docentes en departamento. - No se ha podido evidenciar la aprobación de las guías docentes en CCA. - No se ha podido evidenciar la aprobación de guías docentes/ PGA de 2021-22 en Consejo de centro.		
<b>Causas</b> Se cambió la sistemática indicada en el procedimiento SAIC P1-01. Se mostraron documentos no firmados (borradores)		
Acción	Responsable	Plazo
Se va a revisar la sistemática del procedimiento SAIC-P1-01, y se actualizará este procedimiento para que corresponda con la sistemática correcta.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 8</b>	
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-3 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022
<b>Problema detectado:</b> En las guías docentes publicadas, se observan incorrecciones: - En algunas guías se especifica que "Para poder aprobar la asignatura, el alumno deberá asistir a un mínimo del 80% de las horas presenciales, salvo causa justificada". Esto no deja opción al alumnado a aprobar la asignatura con criterios de pérdida de evaluación continua. - No se definen o no se hace con claridad los criterios de evaluación/ calificación en convocatoria ordinaria y en convocatoria extraordinaria, definiendo a su vez criterios para alumnado con evaluación continua y con pérdida de evaluación continua en cada una de las convocatorias. - Se observan instrumentos de evaluación que no son tales en algunas guías. - Cálculo de horas totales que no corresponden con los ECTS de la asignatura, en algunos casos (Ej. 90h en una asignatura de 4ECTS) - Hay resultados de aprendizaje que no son observables y/o medibles. Ej. "Disfrutar del desarrollo del trabajo propio" Asignaturas consultadas: Expresión gráfico-plástica I, Color cerámico, Restauración.	

<b>Causas</b> Errores de revisión en las guías docentes por parte del jefe de estudios.		
<b>Acción</b>		<b>Responsable</b>
Se van a revisar todas las guías docentes del centro y se realizará una separación entre la guía docente propiamente dicha y su aplicación al curso correspondiente.		Isaac Nebot
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ●SI ○NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 9		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-4 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> En contra de lo establecido en el SAIC-P1-01, no existe una guía docente de prácticas externas ni de TFG.		
<b>Causas</b> Existe una guía para el alumnado de cada una de las asignaturas, pero no una guía docente.		
<b>Acción</b>		<b>Responsable</b>
Se van a realizar las guías docentes de Prácticas Externas y del Trabajo Fin de Grado.		Isaac Nebot
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ●SI ○NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022



<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 10</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-5 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> La dinámica sobre determinación de optativas, no coincide en algunos aspectos con lo descrito en el procedimiento: <ul style="list-style-type: none"> <li>- No se ha podido evidenciar la aprobación de las optativas propuestas en departamento.</li> <li>- El acta de aprobación de optativas en CCA no está firmada por ningún miembro de la comisión.</li> <li>- La sistemática de renovación anual de optativas, sigue un sistema de rotación que no se recoge en el procedimiento.</li> </ul>		
<b>Causas</b> Se muestra el borrador del acta (sin firmar) de la CCA. Dicha acta final sí que está firmada (en poder del secretario). En el procediendo se indica: "Dicha propuesta, se actualizará anualmente para adecuar la oferta formativa a los estudiantes, en función de la demanda de los mismos". En dicha actualización queda incluida el sistema de rotación del procedimiento ya que no se nos permite aumentar el número de créditos optativos.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se creará un evento en el calendario escolar para entregar las actas o copias firmadas de los diferentes departamentos. También se enviará un recordatorio a todos los/las jefas de departamento recordando la necesidad de esta entrega.	Jordi Llop	Septiembre 2022
Se envía un correo electrónico a todos los/las jefas de departamento recordando la necesidad de que en las actas de departamento se aprueben las propuestas de asignaturas optativas que posteriormente se presentarán a la CCA.	Jordi Llop	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ●SI ○NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 11</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-6 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> En cuanto a la dinámica sobre funcionamiento de actividades de centro: - La aprobación de la PGA no está firmada. - Existe un listado de actividades culturales que incluye salidas, masterclass y otras actividades. Se indican fechas y una breve descripción de las mismas, pero faltan datos como ECTS, profesores participantes, alumnado participante, relación con las competencias de la titulación, etc. - No se ha podido evidenciar el uso del formato de plantilla de actividad de centro o el director no tiene acceso.		
<b>Causas</b> Se muestra el borrador del acta del Consejo de Centro, y no existe una plantilla para las actividades de centro.		
Acción	Responsable	Plazo
Se realizará una plantilla para las actividades de centro, donde se indiquen todos los datos necesarios.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ●SI ○NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022
<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 12</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor M-7 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> La sistemática para la aprobación de actividades fuera del aula en periodo lectivo y no lectivo, no recogidas en la PGA, no sigue el procedimiento descrito en el SAIC-P1-01 sino que simplemente se comunica y solicita autorización vía mail a jefatura de estudios.		
<b>Causas</b> Se cambió la sistemática indicada en el procedimiento SAIC P1-01.		
Acción	Responsable	Plazo
Se va a revisar la sistemática del procedimiento SAIC-P1-01, y se actualizará este procedimiento para que corresponda con la sistemática correcta.	Isaac Nebot	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ●SI ○NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 13</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor M-8 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> En contra de lo establecido en el SAIC-P1-01, no se realizan reuniones semestrales de coordinación docente dentro de las reuniones departamentales ni entre departamentos, ni hay actas que recojan acuerdos sobre estas coordinaciones. Se indica que los profesores "llegan a acuerdos", pero no se oficializa.		
<b>Causas</b> Se cambió la sistemática indicada en el procedimiento SAIC P1-01.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se va a revisar la sistemática del procedimiento SAIC-P1-01, y se actualizará este procedimiento para que corresponda con la sistemática correcta	Isaac Nebot	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 14</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor M-9 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> El procedimiento no establece la periodicidad de realización de las encuestas de satisfacción con los programas formativos del PAS, PDI y estudiantes.		
<b>Causas</b> Se cambió la sistemática indicada en el procedimiento SAIC P1-01.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se va a revisar la sistemática del procedimiento SAIC-P1-01, y se actualizará este procedimiento para que corresponda con la sistemática correcta	Isaac Nebot	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 15		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor R-1 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> El personal de administración y servicios no conoce SAIC ni su ubicación en la página web		
<b>Causas</b> Error en la comunicación interna del SAIC.		
Acción	Responsable	Plazo
Se realiza una sesión informativa para el personal PAS para explicar el SAIC y como consultarlo. Se envía correo electrónico a toda la comunidad escolar con enlace al SAIC en la web del centro	Jorge Llop	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ●SI ○NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 16		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor R-2 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Se detectan los siguientes fallos en la documentación de los expedientes de los alumnos: <ul style="list-style-type: none"> <li>- No se coteja la documentación de los expedientes de los alumnos</li> <li>- En el expediente de los alumnos no aparece la cesión de derechos firmada</li> </ul>		
<b>Causas</b> No se tenía implementado en las acciones a desarrollar.		
Acción	Responsable	Plazo
Se envía correo electrónico a la administración para avisar del error	Jorge Llop	Julio 2022
Se incorporará al reglamento interno del centro y se informará al alumnado que será de obligado cumplimiento en la matrícula.	Jorge Llop	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ●SI ○NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 17</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor J-1 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> No hay evidencia de la comunicación a los alumnos de nuevo ingreso para el año académico 2021-22.		
<b>Causas</b> No se tenía implementado en las acciones a desarrollar.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se envía correo electrónico a los nuevos alumnos en septiembre con la guía de alumnos.	Jorge Llop	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 18</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor J-2 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Con respecto a la implantación de la sistemática indicada en el procedimiento SAIC-P2-02 se detecta: <ul style="list-style-type: none"> <li>- a) El anexo 1 no se envía a los alumnxs de nuevo ingreso por correo electrónico.</li> <li>- b) Los restantes anexos del SAIC P2-02 no están disponibles en la web del centro.</li> </ul> En líneas generales, se requiere una actualización de la información contenida en los anexos y una supervisión minuciosa para que toda esa información esté disponible y accesible en la web y que sea coincidente.		
<b>Causas</b> No se tenía implementado en el calendario y no se había actualizado en la nueva web.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se revisarán todos los anexos y su ubicación en la página web.	Jorge Llop	Septiembre 2022

<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022
---	------------------------------------	----------------------------

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 19</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor J-3 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Con respecto a la dinámica de la actividad tutorial no se está llevando a cabo tal y como se establece en el procedimiento SAIC-P2-02. No se han convocado ni realizado reuniones de coordinación de grupos		
<b>Causas</b> No se utilizaba esa dinámica en la actualidad.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se actualiza el procedimiento con la dinámica actual.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 20		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor J-5 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Ni el calendario docente ni el horario del alumnado está disponible en la web de centro		
<b>Causas</b> Deficiencia al renovar la página web		
Acción	Responsable	Plazo
Se actualiza en la página web	Alberto Lázaro	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 21		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor A-6 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> No están disponibles los anexos 3. "Certificado de notas Erasmus", 4. "Transcript of Records" y 5. "Encuesta de satisfacción con la movilidad Erasmus", que determina el procedimiento SAIC-P2-03.		
<b>Causas</b> Deficiencia al renovar la página web		
Acción	Responsable	Plazo
Se han actualizado los anexos en la página WEB	Alberto Lázaro	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 22		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor J-6 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> En contra de lo indicado en el procedimiento SAIC-P3-01 no existe un plan de acogida del profesorado		
<b>Causas</b> No se tenía implementado en las acciones a desarrollar		
Acción	Responsable	Plazo
Se actualiza el procedimiento SAICP3-01 para definir correctamente el plan de acogida	Alberto Lázaro	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 23		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor J-7 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> La encuesta de autoevaluación de la actividad docente tiene baja representatividad (9 de 17 profesores)		
<b>Causas</b> No se había fijado un calendario.		
Acción	Responsable	Plazo
Se actualiza el calendario de realización de encuesta de actividad docente del PDI. Se realiza junto con las encuestas de evaluación de la actividad docente por el alumnado	Isaac Nebot	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022



<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 24</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor J-8 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> La dinámica de recogida de necesidades formativas del PDI no se ajusta a la descrita en el procedimiento SAIC-P3-02.		
<b>Causas</b>		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se actualiza el procedimiento P3-02 para actualizar la dinámica de recogida de necesidades formativas	Isaac Nebot	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO <small>(esto se realizará cuando las acciones anteriores se hayan llevado a cabo)</small>	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> octubre 2022
<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 25</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad menor J-9 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Se realizan las encuestas sobre la formación recibida por el PDI, pero dichas encuestas no han sido procesadas ni se han extraído conclusiones de las mismas.		
<b>Causas</b> No se tenía implementado en las acciones a desarrollar.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se establecerá una reunión en junio con el Coordinador PAF para estudiar los resultados de las encuestas, y posibles mejoras en la formación.	Alberto Lázaro	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> <input checked="" type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 26		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-10 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> No existe una guía docente de prácticas externas ni ningún otro documento que establezca los criterios de evaluación/ calificación de la asignatura. Las calificaciones se determinan sin seguir ningún criterio objetivo.		
<b>Causas</b> Existe una guía para el alumnado de cada una de las asignaturas, pero no una guía docente.		
Acción	Responsable	Plazo
Se va a realizar la guía docente de Prácticas Externas, donde se incluirá una rúbrica de evaluación de las mismas	Isaac Nebot	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 27		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-11 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> La dinámica de prácticas extracurriculares no se corresponde con la descrita en el SAIC-P1-01 en varios aspectos: - El listado de convenios no está actualizado y sólo aparecen en la web una serie de logos de empresas colaboradoras. - No se usa ningún documento de oferta de prácticas donde las empresas soliciten alumnado. En el procedimiento se describe, pero no existe un anexo o formato para ello, - No se hace uso del Anexo 2. "Solicitud prácticas alumno". - Hasta la fecha no se han realizado prácticas extracurriculares. - No aparece algún documento de "Evaluación por parte de la empresa (Anexo 6). Ej. Joan Edo Climent, prácticas en Cerámicas MIR.		
<b>Causas</b> Existe una guía para el alumnado de cada una de las asignaturas, pero no una guía docente.		
Acción	Responsable	Plazo
Se va a realizar la guía docente de Prácticas Externas, donde se incluirá una rúbrica de evaluación de las mismas	Isaac Nebot	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 28</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-12 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> No se han implantado las encuestas de empleabilidad de egresados de 1 y 3 años.		
<b>Causas</b> Existen las encuestas, pero no se han enviado a los alumnos egresados.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se enviará un link en WhatsApp de las encuestas para facilitar el acceso a los alumnos egresados.	Alberto Lázaro	Julio 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 29</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor AJ-1 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> No se ha podido evidenciar la implantación de la sistemática establecida en el procedimiento SAIC-P0-02. No se ha llevado a cabo: a) La revisión y mejora de la Política y Objetivos de Calidad. Tampoco existe evidencia de la participación e implicación de los grupos de interés en la misma. b) La declaración pública, así como el sistema de despliegue y comunicación de la Política y Objetivos de Calidad a los grupos de interés. c) La rendición de cuentas a los grupos de interés sobre el cumplimiento de la misma.		
<b>Causas</b> Se presentó el análisis de resultados tarde y no se actualización en la página web.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se va a realizar una reunión en septiembre para revisar la política y objetivos de Calidad con los grupos de interés. Posteriormente se actualizará en la página web.	Isaac Nebot	Septiembre 2022

<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022
---	------------------------------------	-------------------------------

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 30		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor AJ-2 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Con relación al procedimiento SAIC-P2-05 para la gestión de incidencias y reclamaciones, se detecta: a) Falta de implantación en la recogida, análisis y tratamiento de las reclamaciones, quejas y sugerencias. No se ha podido evidenciar ni una reclamación. b) Mala accesibilidad al formulario de reclamaciones. Difícil de encontrar para los grupos de interés. No está disponible ni al acceder al SAIC en la web del centro.		
<b>Causas</b> Falta de quejas, en el curso actual ya se han producido.		
Acción	Responsable	Plazo
En el mes de julio ya se han contestado quejas por parte de los alumnos, verificando el procedimiento. Se actualizará en la página web el acceso al documento de quejas.	Alberto Lázaro	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 31</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-14 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> No existe información sobre normativa que regula las titulaciones ni sobre otros aspectos relacionados con la docencia.		
<b>Causas</b> Fallo al actualizar la página web.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se actualizará en la página web.	Alberto Lázaro	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Septiembre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 32</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-15 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Todas las guías docentes publicadas son del curso anterior (2020-21).		
<b>Causas</b> Fallo al actualizar la página web.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se actualizará en la página web.	Alberto Lázaro	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 33</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor M-16 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Sobre acceso a las enseñanzas: - En el apartado de la web de Información / Futuros alumnos, está sin actualizar la información relativa a pruebas de acceso con y sin requisitos académicos. - En el apartado "¿Cómo puedes acceder?" de la web aparecen fechas sin año por lo que no se puede saber si están actualizadas.		
<b>Causas</b> Fallo al actualizar la página web.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se actualizará en la página web.	Alberto Lázaro	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 34</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor R-3 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> El PAS no conoce el SAIC ni su ubicación.		
<b>Causas</b> Olvido del responsable de calidad.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Solucionado en R-1.	Alberto Lázaro	Septiembre 2022

<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022
---	------------------------------------	----------------------------

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 35		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor R-4 y R-5 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Mayor comunicación bidireccional, empresa-escuela. Que la empresa viniera más a la Escuela a mostrar sus procedimientos. Formación en calidad. Los alumnos que van a realizar las prácticas tienen muy buena formación en todas las áreas, pero necesitan mejorar en formación de calidad en la empresa.		
<b>Causas</b> No existía guía docente.		
Acción	Responsable	Plazo
Se creará una guía docente de prácticas donde se corregirán estos errores.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 36		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor J-10 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> El alumnado no tiene constancia de la existencia del SAIC ni de cómo acceder al mismo. No se les ha informado en las reuniones de inicio de curso o por otros medios.		
<b>Causas</b> Olvido del responsable de calidad.		
Acción	Responsable	Plazo
Se informará en la próxima reunión inicial de curso.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 37	
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor J-11 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022
<b>Problema detectado:</b> De forma generalizada los alumnos destacan falta de coordinación entre asignaturas. Específicamente en cuanto a adecuación de contenidos a las necesidades de la titulación, lentitud y/o pérdida de tiempo en algunas asignaturas y unificación de criterios en las memorias solicitadas. Ejemplos: a) Adecuación de contenidos a las necesidades de la titulación. Ejemplo: En Proyectos para la industria cerámica se entrega lo mismo que en dibujo técnico; En química de 1º y 2º las explicaciones deberían ser más concisas a los contenidos tratados; La rama artística está poco adaptada a las salidas laborales demandas (softwares específicos). b) Lentitud y/o pérdida de tiempo en algunas asignaturas. Ejemplos: PICII es una asignatura demasiado lenta y da la sensación de pérdida de tiempo; Restauración es muy lenta y repetitiva en contenidos. c) Unificación de criterios en las memorias solicitadas. Cada asignatura / Profesor pide una memoria diferente con ítems distintos.	



<b>Causas</b> Guías docentes desactualizadas.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se están rehaciendo todas las guías docentes actualizando contenidos y mejorando la coordinación entre asignaturas y departamentos.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

<b>ACCIÓN MEJORA. N.º AI 38</b>		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor A-10 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> El profesorado recibe la información relativa a las encuestas de satisfacción docente realizadas por el alumnado, pero desconoce cuáles son las puntuaciones medias del centro. Esta información global debe ser remitida.		
<b>Causas</b> Encuestas docentes desactualizadas.		
<b>Acción</b>	<b>Responsable</b>	<b>Plazo</b>
Se están rehaciendo las encuestas, mejorando las preguntas y posterior forma de valorar los resultados.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022

ACCIÓN MEJORA. N.º AI 39		
<b>Fecha:</b> 17/05/2022	<b>Origen:</b> No Conformidad Mayor A-13 de la Auditoría interna de implantación de fecha 17/05/2022	
<b>Problema detectado:</b> Debido a la carencia de equipamientos de elevado coste en los laboratorios, se detectan acciones y procedimientos no regulados ni protocolizados de cooperación y colaboración con empresas del sector cerámico y con el Instituto de Tecnología Cerámica de la Universitat Jaume I.		
<b>Causas</b> Dificultad para organizar los procedimientos debido al secretismo de las empresas cerámicas.		
Acción	Responsable	Plazo
Se intentará crear un procedimiento regulado.	Isaac Nebot	Septiembre 2022
<b>Verificación de implantación y eficacia:</b> ● SI ○ NO	<b>Responsable:</b> Alberto Lázaro	<b>Fecha:</b> Octubre 2022